

DEPOSITION OF WITNESS

(Chapter XXIII Code of Criminal Procedure)

IN THE COURT OF CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE, ERODE

SPECIAL CALENDAR CASE NO.2/2018

2025 ம் ஆண்டு மே மாதம் 06 ம் தேதியன்று அரசு சாட்சியாக விசாரிக்கப்படும் இவ்வாக்குமூலம் 1969 ம் ஆண்டு 54-வது சட்டத்திலுள்ள 6(2) பிரிவுகளின்படி திரு.S.இராமச்சந்திரன், B.L., தலைமை நீதித்துறை நடுவர், ஈரோடு அவர்களால் ஆணையிட்டு உறுதி கூறப்படுகிறது/பிரமாணம் செய்யப்படுகிறது.

பெயர்	- திரு.புரீதர்	PW-3	ஜாதி	-----
த/க பெயர்	- துரைகண்ணு		தொழில்	-
கிராமம்	-		சமயம்	-
தாலுக்கா	-		வயது	- 57

(எதிரி ஆஜர்)

முதல் விசாரணை:-

நான் தற்பொழுது தமிழ்நாடு அரசு கூட்டுறவு தணிக்கை துறையில் இயக்குனராக பணியாற்றி வருகிறேன். இசைவாணை வழங்கிய சமயத்தில் நான் அரசு நிதி துறையின் இணைச் செயலாளராகவும், கூட்டுறவு துறை தணிக்கை இயக்குனராக முழு கூடுதல் பொறுப்பில் இருந்த பொழுது கடந்த 24.04.2018 சென்னை ஊழல் தடுப்பு மற்றும் கண்காணிப்பு பிரிவு இயக்குனர் அவர்களிடம் இருந்து கடிதம் ஆர்.சி.எண்.192/2013/H&T/ER திரு.K.நடேசன் முதுநிலை கூட்டுறவு தணிக்கையாளர் சென்னிமலை கொங்கு நெசவாளர்கள் கூட்டுறவு உற்பத்தியாளர்கள் மற்றும் விற்பனை சங்கம் EH 113 ஈரோடு என்பவருக்கு எதிராக வழக்கு தொடர இசைவாணை கோரி கடிதம் வரப்பெற்றது. 20.07.2018 அன்று வழக்கின் விவரங்கள் அனைத்தையும் புலன்விசாரணை அதிகாரி என்னிடம் நேரில் ஆஜராகி தெரிவித்தார். அதன் அடிப்படையில் என்னிடம் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் முதல் தகவல் அறிக்கை, சாட்சிகளின் வாக்குமூலங்கள், புலன்விசாரணை அறிக்கை ஆகியவற்றை பரிசீலனை செய்தேன். எனது முழு மனதையும் செலுத்தி ஆவணங்களை ஆராய்ந்து மேற்படி திரு கே நடேசன் என்பவருக்கு எதிராக குற்றவியல் வழக்கு தொடர நான் செயல்முறை எண். Ref. 28783/2017/ADR2 Dated 1/8/2018-ன் படி எனக்கு ஊழல் தடுப்பு மற்றும் கண்காணிப்பு சட்டம் பிரிவு 19 இன் கீழ் வழங்கப்பட்டுள்ள அதிகாரத்தின் அடிப்படையில் மேற்படியாருக்கு எதிராக 120 (B), 176, 420 and 409 IPC r/w Section 109 IPC என் படியும் மேலும் Section 13 (2) R/W 13 (1) (d) of P.C. Act. 1988-ன் படி

-2-

குற்றவியல் வழக்கு தொடர இசைவாணை வழங்கினேன். என்னிடம் காண்பிக்கப்படும் இசைவாணை தான் என்னால் வழங்கப்பட்டது மேற்படி இசைவாணை அ.சா.ஆ.3. மேற்படி முதுநிலை கூட்டுறவு தணிக்கையாளர் அவர்களை நியமனம் செய்யும் அதிகாரமும் அவரை பணிநீக்கம் செய்யும் அதிகாரமும் எனக்கு உள்ளது. இது சம்பந்தமாக என்னை துணை காவல் கண்காணிப்பாளர் விசாரணை மேற்கொண்டார்.

எதிரி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை:-

நான் பரிசீலனை செய்ததாக கூறும் முதல் தகவல் அறிக்கையில் எதிரி நடேசன் என்பவர் பெயர் இடம்பெறவில்லை என்றால் 2018 ஆம் ஆண்டு நான் ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்ததால் தற்போது எனக்கு நினைவில்லை. புலன் விசாரணை அறிக்கையிலும் மேற்படி நடேசன் என்பவருக்கு எதிராக குற்றவியல் நடவடிக்கை எடுக்க எந்த விதமான பரிந்துரையும் இருக்கவில்லை என்றால் தற்பொழுதும் எனக்கு நினைவில்லை. ஏற்கனவே மேற்படி நடேசன் என்பவருக்கு எதிராக குற்றவியல் நடவடிக்கை எடுக்க ஊழல் மற்றும் கண்காணிப்பு துறை மூலமாக முந்தைய இயக்குநர் திரு. ராமசாமி என்பவரிடம் இசைவாணை கோரிய நிலையில் அவர் தனது கடித ந.க.எண்.28783/ 217/ தா தூ வா 2 நாள் 06.12.2017 இன் படி மேற்படி அலுவலர் மீது குற்றவியல் நடவடிக்கை தொடரும் நிலை எழவில்லை என்று அறிக்கை கொடுத்துள்ளார் என்றால் ஆமாம் ஆனால் மேற்படி ஊழல் தடுப்பு மற்றும் கண்காணிப்பு அலுவலகத்தில் இருந்து அரசு Vigilance commission க்கு கடிதம் அனுப்பப்பட்டு மேற்படி அரசாங்கத்தின் உத்தரவின்படி நான் ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்து இசைவாணை வழங்கியுள்ளேன். ஊழல் தடுப்பு கண்காணிப்பு இயக்குனர் மற்றும் அலுவலர்களும் அரசு நிதி துறையும் என்னை கட்டாயப்படுத்தி எதிரிக்கு எதிராக ஒரு இசைவாணை வழங்குமாறு அறிவுறுத்தியதன் பெயரில் தான் நான் தவறான இசைவாணை வழங்கியுள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. கூட்டுறவு தணிக்கை துறையில் மாநில அளவில் கூட்டுறவு தணிக்கை துறை இயக்குனர் என்ற பதவி இருந்தது என்றால் தற்பொழுது தான் தணிக்கை துறைக்காக Director General of Audit என்ற பதவி தற்பொழுது மாநில அளவில் மூன்றாண்டுகளுக்கு முன்பு புதியதாக உருவாக்கப்பட்டது. அவரை அடுத்து இயக்குனர் தணிக்கை துறை என்ற பதவியும், அவருக்கு கீழே மண்டல அளவில் இணை இயக்குனர்கள் உள்ளார்கள், அவர்களுக்கு கீழே சரக அளவில் உதவி இயக்குனர்கள் உள்ளனர், அவருக்கு கீழ் கூட்டுறவு தணிக்கை அலுவலர்கள் உள்ளனர் என்றால் சரிதான், அவருக்கு கீழ் முதுநிலை கூட்டுறவு தணிக்கையாளர்கள் என்ற பதவி உள்ளது, அவருக்கு கீழ் இளநிலை கூட்டுறவு தணிக்கையாளர்கள் என்ற பதவியும் உள்ளது என்றால் சரிதான். கூட்டுறவு சங்கங்களின் தணிக்கை குறித்து தமிழ்நாடு கூட்டுறவு சட்டம் பிரிவு 80 வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான்.

-3-

அதேபோன்று தணிக்கை அறிக்கையில் என்னென்ன இடம் பெற வேண்டும் எவ்வாறு நடைபெற வேண்டும் கடைப்பிடிக்க வேண்டிய விதிமுறைகள் என்ன என்பது குறித்து தமிழ்நாடு கூட்டுறவு சங்கங்கள் சட்டம் விதிகள் 101, 102 and 103-ல் உள்ளது என்றால் சரிதான். இதைத் தவிர தமிழ்நாடு கூட்டுறவு மேனுவல் உள்ளது என்றால் சரிதான். மேற்படி நடேசன் தமிழ்நாடு கூட்டுறவு சங்கங்கள் சட்டம் பிரிவு 80 விதிகள் 101, 102 மற்றும் 103 மேலும் தமிழ்நாடு கூட்டுறவு மேனுவல் இன் அடிப்படையில்தான் அறிக்கை சமர்ப்பித்துள்ளார் என்றால் மேற்படி சங்கத்தில் நடைபெற்ற கடுமையான முறைகேடுகள் சம்பந்தமாக தனி அறிக்கை சமர்ப்பிக்கவில்லை அவ்வாறு சமர்ப்பித்திருந்தால் மட்டுமே உரிய அதிகாரிகளுக்கு எதிராக ஒரே நடவடிக்கை எடுத்திருக்க அரசாங்கத்திற்கு இயலும். மேற்படி நடேசன் முதுநிலை கூட்டுறவு தணிக்கையாளர் என்ற பதவியில் 2007-2008 ஆம் ஆண்டில் சமர்ப்பித்த இந்த கூட்டுறவு சங்கங்கள் சம்பந்தமான தணிக்கை அறிக்கை அடிப்படையில் தான் இந்த வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். மேற்படி 2007-2008 ஆம் ஆண்டிற்கான மேற்படி சங்கத்தின் தணிக்கை அறிக்கை நான் படித்துப் பார்த்தேனா என்றால் படித்துப் பார்த்தேன். மேற்படி நடேசன் சமர்ப்பித்த அறிக்கையினை கூட்டுறவு சங்கங்களின் தணிக்கை அலுவலர் அவர்களும் மேலும் கூட்டுறவு சங்கங்களின் உதவி இயக்குனர் தணிக்கைகள் அவரும் பரிசீலனை மேற்கொண்டார் என்றால் ஆமாம் அதுதான் நடைமுறை. மேற்படி நடேசன் அவர்கள் சமர்ப்பித்த தணிக்கை அறிக்கையில் உரிய முறையில் தணிக்கை மேற்கொள்ளவில்லை குறைபாடுகள் அதிகமாக உள்ளது என்று காண்பிக்க மேற்படி அறிக்கையினை கூட்டுறவு சங்கங்களின் தணிக்கை அலுவலரும் உதவி இயக்குனர் அவர்களும் தனி அறிக்கை சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்று மேற்படி நடேசன் அவர்கள் சமர்ப்பித்த தணிக்கை அறிக்கையை திருப்பி அவருக்கு நிவர்த்தி செய்ய அனுப்பப்படவில்லை என்றால் ஆமாம் மேற்படி தணிக்கை அதிகாரியும் வேண்டுமென்றே அவ்வாறு குறை நிவர்த்தி செய்ய தனி அறிக்கை கேட்டு தணிக்கை அறிக்கைகளை திருப்பி அனுப்பவில்லை. 2007, 2008 ஆம் ஆண்டிற்கான தணிக்கை அறிக்கையில் குறை இருப்பதாக கூறி நான் 2018 ஆம் ஆண்டு தான் அவருக்கு எதிராக குற்றவியல் வழக்கு தொடர இசைவாணை வழங்கி உள்ளேனா என்றால் எனக்கு எப்பொழுது மேற்படி குற்ற சம்பவம் குறித்து தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டதோ அதன் அடிப்படையில் தான் இசைவாணை வழங்கியுள்ளேன். மேற்படி நடேசன் 2007-2008 ஆம் ஆண்டுகளில் சென்னிமலை கூட்டுறவு நெசவாளர் உற்பத்தி மற்றும் விற்பனை சங்கத்தை தவிர்த்து மொத்தம் 21 சங்கங்களின் தணிக்கைகளை மேற்கொண்டு வந்தார் என்றால் ஒவ்வொரு அதிகாரிகளும் அவ்வாறு தான் பொறுப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது. சாதாரணமாக நிதியாண்டின் தணிக்கை ஆரம்பிக்கும் பொழுது முந்தைய ஆண்டின் முடிக்கப்பட்ட கணக்கு தணிக்கை ஆண்டின் ஆரம்பக்கணக்காக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்றால் சரிதான். கணக்கு விவரங்கள்

-4-

மோசடியாக எழுதப்பட்டதால் இருப்பு விவரங்கள் எதுவும் தணிக்கை அறிக்கையில் குறிப்பிடவில்லை. தணிக்கை அறிக்கையில் மேற்படி நடேசன் பல இடங்களில் தனது ஆட்சேபணையை குறிப்பிட்டுள்ளார் என்றால் ஆட்சேபனை எதுவும் தெரியவில்லை குறிப்பிடையாக சில இடங்களில் குறிப்பிட்டுள்ளார். என்னால் வழங்கப்பட்டதாக கூறும் அ.சா.3 இசைவாணையில் மூன்றாவது பக்கத்தில், மூன்றாவது பத்தியில் “ Whereas it is further alleged that as mentioned above, Tr.K.Natesan has made an objection pertaining to this account in his audit report for the year 2007-2008” என்று குறிப்பிட்டுள்ளேன் என்றால் ஆமாம், ஆனால் அதைத் தொடர்ந்து But not made as a serious defect and it was made in a routine and casual manner which tells about the procedures that has to be followed in future..... என்று குறிப்பிட்டுள்ளேன். எனது இசைவாணை பக்கம் இரண்டு, நான்காவது பத்தியில் “ in pages 87-93 of Final Audit Memorandum in page No.89 of final audit memorandum for the year 2007 ie item No. 9 of audit objection ” என்று குறிப்பிட்டுள்ளேன் என்றால் சரிதான். அதற்கு அடுத்த வரியிலேயே மேற்படி தணிக்கையில் என்ன செயல்பாடு செய்ய வேண்டும் அதை அவர் செய்யாமல் தவிர்த்து உள்ளார் என்பது குறித்தும் குறிப்பிட்டுள்ளேன். மேற்படி எதிரி நடேசன் கூட்டுறவு சங்கங்கள் சட்டம் பிரிவு 80 குறிப்பிட்டுள்ளபடி தணிக்கை அறிக்கைகளை தெளிவாக சமர்ப்பித்துள்ளார் என்றால் தணிக்கை அறிக்கை சமர்ப்பித்துள்ளார் ஆனால் அதில் உள்ள குறைபாடுகள் குறித்து தனி அறிக்கை சமர்ப்பிக்கவில்லை. மேற்படி பிரிவு 80-ல் தனி அறிக்கை சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்று எதுவும் குறிப்பிடவில்லை என்றால் மேற்படி சட்டப்பிரிவில் குறிப்பு எதுவும் இல்லை Audit Manual-ல் நடைமுறையில் உள்ளது. ஈரோடு மற்றும் திருப்பூர் மாவட்டங்களில் வீரமலை என்ற நபர் கூட்டுறவு தணிக்கை துறையில் பணியாற்றி வந்தாரா என்றால் எனக்குத் தெரிந்தவரை அவ்வாறு பணியாற்றியதாக தெரியவில்லை. அ.சா.ஆ.3 இசைவாணை வழங்கிய சமயத்தில் நான் மேற்படி வீரமலை என்பவரை விசாரித்ததாக குறிப்பிட்டுள்ளேனா என்றால் நினைவில்லை. எனது இசைவாணை பக்கம் 2 மற்றும் 4, இரண்டாவது பத்தியில் மேற்படி வீரமலை உட்பட ஊழியர்கள் பெயர் குறிப்பிட்டுள்ளேன் என்றால் அவ்வாறுதான் குறிப்பிட்டுள்ளேன். மேற்படி வீரமலை என்பவர் மேற்படி சங்கத்தின் அவருக்கு உடன்படும் அலுவலர்களை ஒரு பிரிவாகவும், உடன்படாத மற்ற அதிகாரிகளை வேறொரு பிரிவாகவும் பிரித்து செயல்பட்டு வந்தார் என்றால் அதைப் பற்றி எனக்கு தெரியவில்லை. அவர் சாதாரணமாக தனக்கு அனுசரணியாக இருக்கும் அதிகாரிகளுக்கு ஆதரவாகவும், அனுசரணை இல்லாத அதிகாரிகளுக்கு எதிராக ஊழல் தடுப்பு கண்காணிப்பு பிரிவிற்கும் அரசு மேல் அதிகாரிகளுக்கும் புகார் தாக்கல் செய்யும் பழக்கம் உடையவர் என்றால் அதைப் பற்றி எனக்கு தெரியாது. இந்த வழக்கு மேற்படி வீரமலை

-5-

என்பவரின் அழுத்தத்தின் காரணமாகத்தான் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. நான் சரியாக ஆவணங்களை பரிசீலிக்காமலும் இயந்திரத்தனமாக செயல்பட்டு எதிரிக்கு எதிராக ஒரு தவறான இசைவாணை வழங்கியுள்ளேன் என்றால் சரியல்ல.

மறு விசாரணை இல்லை.